

ARTÍCULO

Intervención social y trabajo social: un vínculo inalienable. Estudio a la literatura científica en WoS, Scopus y SciELO

Part I. Social intervention and social work: an inalienable connection. Study of the scientific literature in WoS, Scopus and SciELO.

Ronald Zurita¹

Universidad Autónoma de Chile, Chile.

Victor Yáñez Pereira

Universidad Autónoma de Chile, Chile.

Valentina Contreras

Universidad Autónoma de Chile, Chile.

Nataly Muñoz

Universidad Autónoma de Chile, Chile.

Recibido: 31/10/2024

Aceptado: 24/03/2025

Cómo citar

R, Zurita, V, Yáñez, V, Contreras & N, Muñoz. (2025). Parte I. Intervención social y trabajo social: un vínculo inalienable. Estudio a la literatura científica en WoS, Scopus y SciELO. *Propuestas Críticas en Trabajo Social Critical Proposals in Social Work*, 5 (9), 154-183. DOI: 10.5354/2735-6620.2025. 76504.

Resumen

El trabajo social y la intervención social poseen un vínculo indeleble, y ambas son un fruto epocal: no existen fuera del contexto de la modernidad. Este artículo presenta los resultados de un estudio bibliométrico, centrado en su quehacer en un constructo, vale decir, en unidades conceptuales. Se realizaron tres aproximaciones a la literatura científica en bases de datos WoS, Scopus y SciELO, revelando diferencias significativas en volumen de publicaciones, fuentes y

Palabras Clave:
trabajo social; intervención social; bibliometría; Ley de Bradford; producción científica

¹Autor correspondiente: Ronald Zurita, Chile. ✉ : ronald.zurita@uautonoma.cl

periodos cubiertos. La producción científica anual muestra un alza sostenida, aunque con patrones diferentes. Los idiomas predominantes son inglés y español. El análisis a la producción científica por países identifica que, en WoS destaca España, seguido por EEUU y Reino Unido, en Scopus la producción es liderada por EEUU, Reino Unido y España, mientras que en SciELO aparece en primer lugar Colombia, seguido por Brasil y Chile. El análisis de categorías y áreas temáticas revela que en WoS la disciplina más representada es Trabajo social, en Scopus, el área temática dominante es Medicina y en SciELO es ciencias sociales interdisciplinarias. En el análisis a las fuentes de publicación y aplicación de la Ley de Bradford, destaca que en WoS las principales revistas vinculadas a la difusión de discusiones relativas a la intervención social, se adscriben a la disciplina de trabajo social, en Scopus predominan revistas médicas y multidisciplinarias, y en SciELO aparecen con mayor presencia revistas de ciencias sociales y humanidades. Los hallazgos invitan a reconocer y reafirmar que para trabajo social su objeto disciplinar es indefectiblemente la intervención social.

Abstract

Social work and social intervention have an indelible link, and both are an epochal fruit: they do not exist outside the context of modernity. This article presents the results of a bibliometric study, focusing its work on a construct, that is, on conceptual units. Three approaches were made to the scientific literature in WoS, Scopus and SciELO databases, revealing significant differences in volume of publications, sources and periods covered. Annual scientific production shows a sustained increase, although with different patterns. The predominant languages are English and Spanish. The analysis of scientific production by country identifies that, in WoS, Spain stands out, followed by the USA and the United Kingdom, in Scopus, production is led by the USA, the United Kingdom and Spain, while in SciELO, Colombia appears in first place, followed by Brazil and Chile. The analysis of categories and thematic areas reveals that in WoS the most represented discipline is Social Work, in Scopus, the dominant thematic area is Medicine and in SciELO it is interdisciplinary social sciences. In the analysis of the sources of publication and application of Bradford's Law, it stands out that in WoS the main journals linked to the dissemination of discussions related to social intervention belong to the discipline of social work, in Scopus medical and multidisciplinary journals predominate, and in SciELO social science and interdisciplinary journals appear with a greater presence.

Keywords:
social work; social
intervention;
bibliometric;
Bradford's Law;;
scientific produc-
tion



Introducción

Para Agamben, la terminología “es el momento poético del pensamiento” (2019, p.14) remitiendo a la importancia de las cuestiones terminológicas en la filosofía. Desde la lingüística, la terminología es el conjunto de expresiones que sirven para denominar “las nociones que forman un área de conocimientos tematizada” (Lerat, 1997, p.17). Los términos son unidades sánicas de doble cara: la de expresión, estructura morfológica, y la de contenido, en la que se representa la noción o concepto a que se refiere la denominación (Cabré, 1993, p.195). Los objetos discursivos no son independientes del contexto y lugar de enunciación; enunciar presupone la utilización lingüística de la palabra, cuya función es movilizar el lenguaje. Enunciar es poner en presencia un punto de vista, incluyendo lo no explícito, por lo que allí deambulan experiencias de saber y, por tanto, pretensiones de validez (Yáñez-Pereira, 2021). De ahí que, sin palabras, sin terminología, el concepto queda trunco, atrapado en la idea, sin posibilidad de definición.

Denominar es, entonces, la forma de llamar por su nombre a un objeto o clase de objetos (Lerat, 1997). Sin embargo, nombrar no se resume ni en la denominación, ni en el concepto, pues implica designación en la enunciación. Nombrar hace aparecer, deja ver, ya que el sentido no se encuentra en sus descripciones sino en su significación, o sea, en lo que crean (Cárdenas-Marín, 2016; Santamaria, 2001).

En rigor, cuando nombramos, tensionamos los términos, sus conceptos y sus definiciones; en la enunciación se espera establecer una interfaz de comprensión comunicativa con lo otro y sus otredades. Como señalan Wittgenstein (2001) y Kripke (1995), con nombrar validamos un objeto, le damos significado. Para Frege (2002), tales objetos hallan un lugar en el mundo. Ahora, los nombres y las palabras que los proyectan no significarán nada, si no son reconocidos dentro de enunciados, pues solo ahí se expresan sus intencionalidades bien (Searle, 2017). Entonces, al nombrar podemos expandir los términos y, por tanto, ofrecerles referencias observables (Putnam, 1996).

En función de lo anterior, este trabajo se aboca a la exploración del concepto de intervención social, reconociéndola “como campo temático, discursivo, técnico y político” (Muñoz Arce, 2018b, p.6) y como campo de análisis y de acción para diversas disciplinas y profesiones (Bermúdez-Peña, 2012; Carballeda, 2002; Estrada, 2010), pero con especial y central interés para la disciplina del trabajo social, toda vez que la intervención social, tanto en sus dimensiones éticas, epistemológicas y metodológicas, se

erige para la disciplina como un hito fundante (Zurita-Castillo, 2021), fuente identitaria, y *leitmotiv* de existencia disciplinar (Saavedra, 2017), anclado en la dimensión histórica de la construcción disciplinar (Rubilar-Donoso, 2009).

Para este caso, el término intervención social se asumirá como constructo, esto es, una construcción conceptual con validez explicativa que al poseer definición teórica y, por tanto, referencial, puede también ser observable, a través de mediaciones epistémicas y metodológicas (Yáñez-Pereira, 2007).

En cuanto constructo, en la intervención social coexisten múltiples lugares enunciativos en torno a su naturaleza (Saavedra, 2017), estos han sido recogidos por Saavedra (2015) y sintetizados en cuatro argumentaciones sobre el concepto de intervención social. En el primer grupo de argumentaciones se recogen las voces que la reclaman como acción práctica: los autores o autoras de mayor notoriedad que se situarán en esta línea han sido: Ander-Egg (1995), Kisnerman (1997) y Aylwin (1976). Marcadas son también las voces que la reclaman como un discurso, anclado en su carácter de dispositivo, cifrado en clave foucaultiana (Saavedra, 2015). Se distingue, también, una tercera línea argumental, que ubicará la naturaleza de la intervención social como un proceso esencialmente interpretativo, vale decir, “no hay intervención sin interpretación social” (Matus, 2001, p.27). Una última línea argumental se teje definiendo a la intervención social como una distinción de sistemas sociales funcionales, traduciendo a la intervención social como la capacidad de “selección comunicativa de los sistemas y en su viabilidad autorregulada” (Saavedra, 2015, p.141). Agrupando en esta línea a Robles (2002) y Mascareño (2011), al amparo general de los postulados de Luhmann.

En la multiplicidad de voces anteriores, diríase que hoy existe un consenso; la intervención social se erige como un fruto epocal: no existe fuera del contexto de la modernidad (Muñoz, 2011; Saavedra, 2015), superando en la actualidad los debates del siglo pasado, que tensionaban la naturaleza de la intervención (y de la disciplina del trabajo social), vinculándola con protoformas de acciones caritativas. La intervención social se ancla en el ideario de la modernidad asumiendo “una lógica de comprensión de lo real que se contrapone a las concepciones sacras, inmóviles y ontológicas” (Muñoz, 2011, p.86), cuestionando el orden social como dado, inmóvil o inalterable, sino que asumiéndolo como un espacio que puede ser modificado y transformado por la acción humana, pero en el marco de relaciones asimétricas de poder (Méndez, 2012).

A la hora de buscar definir conceptualmente a la intervención social, múltiples también han sido los intentos. Quizás, una de las más recurrentes en las últimas décadas del siglo pasado, fue la propuesta por Ezequiel Ander-Egg, definiéndola “el conjunto de actividades realizadas de manera más o menos sistemática y organizada, para actuar sobre un aspecto de la realidad social con el propósito de producir un impacto determinado” (1995, p.161). Cercana a esa línea se encuentra la definición operativa propuesta por Fantova, que la define como “una actividad que se realiza de manera formal u organizada, intentando responder a necesidades sociales y, específicamente, incidir significativamente en la interacción de las personas, aspirando a una legitimación pública o social.” (2007, p.183), definición con claras similitudes con la propuesta de Corvalán, que la concibe como “la acción organizada de un conjunto de individuos frente a problemáticas sociales no resueltas en la sociedad a partir de la dinámica de base de la misma” (Corvalán, 1996, p.4), al tiempo que distingue dos tipos de intervención: la caritativo-asistencial y la sociopolítica, distinción que remarca dos posibilidades en la intervención social: su carácter disciplinador y, como contrapartida, su carácter emancipador. En concordancia con lo anterior se encuentra la definición de Carballeda, al afirmar “un conjunto de dispositivos de asistencia y de seguros en función de mantener el orden o la cohesión de lo que denominamos sociedad” (2002, p. 97–98).

158

Tomando distancia con las anteriores búsquedas de conceptualización, se encuentra la definición propuesta por Margarita Rozas Pagaza, quien entiende “la intervención como *campo problemático* en la medida que ella se constituye en el escenario cotidiano donde se objetivan las manifestaciones de la cuestión social y que reconfiguran el mundo social de los sujetos” (Rozas-Pagaza, 2010, p.46). Bermúdez Peña (2012) concuerda con esta propuesta, al ubicar la intervención social como un campo, en clave bourdieusiana. Ambas propuestas van en favor de clarificar el campo disciplinar de trabajo social que, de una u otra manera, recoge conceptualizaciones exportables cuando menos a las demás ciencias sociales. La intervención social sería, entonces, un constructo clave para las problematizaciones, discusiones y apuestas disciplinares.

Particular atención toma para este estudio la lúcida y sintética definición propuesta por Muñoz Arce, quien definiera a la intervención social como “el proceso epistemológico y políticamente construido y planificado para la consecución de un cambio significado como deseable” (Muñoz, 2011, p.85), puntualizando, a reglón seguido, que la intervención social es construida y se despliega, al tiempo que es tensionada por dos lógicas confrontadas: “los derechos (...) y los condicionamientos que producen el capitalismo, como modelo, y el mercado, como operador del mismo” (Muñoz, 2011,



p.87). En definitiva, representa una clave de interpretación a procesos relacionales e intencionados con que trabajo social participa, a partir de producción y reproducción de la vida cotidiana, descifradas como demandas de cambio. Al respecto, como diría Karsz (2009), junto con rescatar sus lugares de enunciación, desde la intervención social es posible hacer proliferar registros teóricos, ideológicos y subjetivos que favorecen la comprensión para la transformación social, pues se configura y reconfigura al interior de complejas tiranteces dialécticas, entre sistemas y mundos de vida (Habermas, 1989), estructuras y vidas ciudadanas (Yáñez-Pereira, 2016).

En definitiva, el artículo se ubica en el seno de las discusiones de la disciplina, reconociendo que estas son fundamentales para el análisis comprensivo, no solo a lo que la intervención designa, sino también a la manera de entenderla y darle significado, en sus relaciones con lo pretérito y lo contemporáneo, otorgando sentido a los procesos de incidencia y transformación social que trabajo social promueve. Por consiguiente, la revisión científica a las proposiciones y posiciones desde las que se piensa y proyecta la intervención social implican diferencias diametrales al concebirla como operaciones al interior de una estructura de procedimientos (Fernández, 2008) o como “campo temático, discursivo, técnico y político” (Muñoz-Arce, 2018, p.6). Tales asuntos, sin duda, responden a un constante trabajo de producción de conocimiento para su proliferación (Facuse, 2003), es decir, para la elaboración y recreación teórica de su innovación (Yáñez-Pereira, 2023).

En definitiva, problematizar la intervención constituye una tarea necesaria en la legitimación de su potencial enunciativo, no solo a nivel histórico, sino, ante todo, en sus implicancias cotidianas en el quehacer disciplinar.

Metodología

La cuestión del conocimiento científico se encuentra signado por cada período histórico (Foucault, 2009), en la actualidad, las revistas académicas (Muñoz-Arce y Rubilar-Donoso, 2022), se erigen como uno de los medios más usuales para la difusión de resultados de investigación científica (Rubilar Donoso, 2024; Martínez Sánchez et al., 2014). Derivado de lo anterior, se propuso analizar el concepto de *intervención social* en publicaciones académicas y revistas científicas, por medio de una investigación de naturaleza cuantitativa (Letelier et al., 2005; Sánchez-Meca, 2010) de carácter transeccional (Hernández-Sampieri et al., 2014) y exploratoria/descriptiva (Chamblas et al., 2001), buscando servir de punto de partida para futuras indagaciones en torno al concepto.

La investigación utilizó un diseño metodológico bibliométrico (Hinojo-Lucena et al., 2019; Zurita-Castillo et al., 2024), propiciando una indagación retrospectiva a publicaciones de investigación que favorece la búsqueda, selección, análisis y síntesis de la información (Sánchez Martin et al., 2022), reconociendo su potencial de fructificación analítica (Mukherjee et al., 2022). El diseño bibliométrico sigue las directrices propuestas por Massimo Aria y Corrado Cuccurullo (2017) recogiendo los aportes de Öztürk et al. (2024), centrando su quehacer en un dominio específico que se manifiesta en un constructo (Mukherjee et al., 2022) de unidades conceptuales.

Se realizaron tres exploraciones bibliométricas el día 18 de marzo de 2024, a: [1] colección principal de Web of Science, en índices: Science Citation Index Expanded (SCI-EXPANDED), Social Sciences Citation Index (SSCI), Arts & Humanities Citation Index (AHCI) y Emerging Sources Citation Index (ESCI), [2] catálogo Scopus, y [3] base de datos de la colección SciELO, específicamente el SciELO Citation Index, [en plataforma de WoS], utilizando las ecuaciones de búsqueda detalladas en la tabla 1:

Tabla 1. Ecuaciones de búsqueda por base de datos

Base de datos	Ecuación de búsqueda
[1] WoS	(TS=(“social intervention”)) OR TS=(“intervención social”)
[2] Scopus	(TITLE-ABS-KEY (“social intervention”) OR TITLE-ABS-KEY (“in- tervención social”))
[3] SciELO	(TS=(“social intervention”)) OR TS=(“intervención social”)

Las tres ecuaciones de búsqueda se sintetizan en la indagación del concepto de *intervención social* en español e inglés, en: título, abstract y palabras claves [en WoS se agrega *Keywords Plus*], sin adicionar otros criterios de exclusión, como años, disciplinas, países, u otros, a fin de caracterizar de manera amplia el concepto y su uso en la literatura científica.

Análisis de datos

Una vez detectado el conjunto de estudios que conformaron el corpus de análisis, se extrajo información bibliométrica de las bases de datos utilizadas. Estos datos fueron exportados en formato *Bibtex* (Bib) y *comma separated values* (CSV). Para el análisis se utilizó el software Rstudio, específicamente el paquete Bibliometrix de R, que incluye la interfaz gráfica de Biblioshiny (Aria y Cuccurullo, 2017; Donthu et al., 2021; Rodríguez-Soler et al., 2020).



Método de análisis

Se realizó un análisis estadístico descriptivo al panorama científico en torno al concepto estudiado, siguiendo las orientaciones de Rodríguez-Soler et al. (2020), utilizando el mapeo científico por flujo estándar (Aria y Cuccurullo, 2017), que incluyó descripción general de los resultados, un análisis a la evolución de la producción científica anual, seguido por un examen de la producción científica por idiomas y países. En cuarto lugar, se realiza un análisis descriptivo a áreas y categorías temáticas disciplinares, vinculadas al concepto de intervención social.

En quinto lugar, utilizando como unidad de análisis las fuentes de publicación, se realiza un análisis descriptivo a las revistas de mayor relevancia en función a la cantidad de trabajos publicados, relativos al concepto estudiado. Para la misma unidad de análisis, se examina su impacto en función de su índice h (Hirsch, 2005). El índice h es regularmente preferible a otros criterios numéricos, ya que expresa de mejor manera el valor de visibilidad de la productividad en investigación (Chacín-Bonilla, 2012), estableciendo “una medida de posición, (...) en la cual el volumen de citas es menor o igual al número de orden que ocupa el artículo en una distribución descendente de citas” (Grupo Scimago, 2006, p.304). De manera complementaria se utiliza el índice g , que “compensa el impacto de los artículos con un número de citas superior al índice h (...) y el índice m , que divide h entre el número de años de carrera investigadora, para evitar que investigadores noveles se vean desfavorecidos” (Túñez-López et al., 2014, p. 897–898).

El análisis central del estudio se realiza con la aplicación de la Ley de Bradford (1934), denominada también “ley de dispersión de la literatura científica” (Patron et al., 2019, p.29). Esta ley permite identificar el núcleo de revistas más relevantes en un campo, ilustrando la distribución de la producción científica en 3 zonas, en función del total de trabajos publicados por cada fuente, en donde cada una de las zonas contiene una cantidad equivalente de artículos (Desai et al., 2018) pero con desigual cantidad de fuentes asociadas. Las revistas que se ubican en la zona 1, se identifican como centrales y de mayor relevancia en el campo. La hipótesis central de Bradford establece que, la mayoría de los trabajos “podría estar siendo publicada por unas cuantas revistas especialmente dedicadas a ese asunto” (Alvarado, 2016, p.53).

Tomando el grupo de revistas identificadas como centrales por la Ley de Bradford en WoS, Scopus y SciELO, se realizó una revisión de los sitios web de las revistas (Muñoz-Arce et al., 2021), analizando su marco de definiciones generales, identificando si estas declaran de forma explícita vínculo con la disciplina de trabajo social.

Resultados
Información general

Los resultados revelan diferencias significativas en volumen de publicaciones, fuentes y periodos cubiertos. El análisis indica que en Scopus se aloja un mayor número de resultados, con 3.396 documentos, seguido por WoS, donde se encuentran 914 resultados, y finalmente, en SciELO aparecen 328 documentos.

En lo relativo al intervalo de tiempo que abarcan las exploraciones, es importante indicar que las tres indagaciones bibliométricas comprenden todo el periodo disponible en sus respectivas bases de datos, siendo Scopus la base que aloja resultados en un intervalo de tiempo más amplio, desde 1959 hasta el 2024. En WoS se computan resultados entre los años 2008 a 2024. Finalmente, en el caso de SciELO se registran resultados desde el año 2002 hasta el 2023.

Con relación a las fuentes que se asocian a los resultados, en WoS se ubicaron 557 fuentes, mientras que en Scopus se identifican 2.140. Por su parte, en SciELO las fuentes registradas suman 201 apariciones.

162

Las cifras indican que Scopus presenta la mayor cobertura en cuanto a cantidad de documentos, periodo de tiempo y fuentes, lo que podría relacionarse con su amplitud interdisciplinaria y geográfica (Gregorio Chaviano et al., 2021). A futuro podría posibilitar un análisis histórico más profundo del desarrollo y evolución del concepto.

Tabla 2. Síntesis de exploraciones en WoS, Scopus y SciELO.

Información principal	en WoS	en Scopus	en SciELO
Intervalo de tiempo	2008 a 2024	1959 a 2024	2002 a 2023
Fuentes (revistas, libros, etc.)	557	2.140	201
Documentos	914	3.396	328
Referencias	39.322	140.830	7.784
Keywords Plus (ID)	1.607	8.075	-
Palabras clave de autor/a	2.782	7.374	1.063
Autores	2.924	10.812	630
Tipos de documentos			
Artículo	787	2.461	308
Libros	-	53	-
Capítulo de libro	-	230	-
Reseñas	62	442	6
Otros	65	210	14



Producción científica anual

En los tres casos, la producción muestra un alza sostenida, aunque con patrones diferentes; en WoS se observa que desde el año 2019 la producción aumenta significativamente, superando las 100 publicaciones anuales. En Scopus se observa un alza más temprana, iniciando en 2012 con una frecuencia de más de 100 artículos por año, alcanzando el punto máximo en 2023 con 308 publicaciones. Para el caso de SciELO, aun cuando la tendencia general es al alza, se observan fluctuaciones; el año 2021 registra el mayor número de publicaciones con 33 resultados.

Figura 1. Producción científica anual en WoS

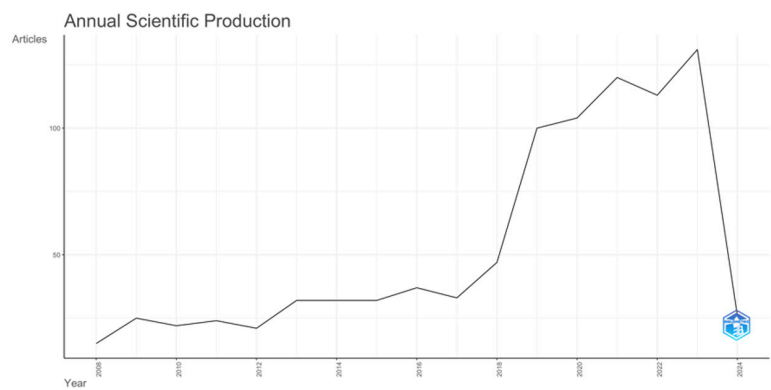


Figura 2. Producción Científica Anual Scopus

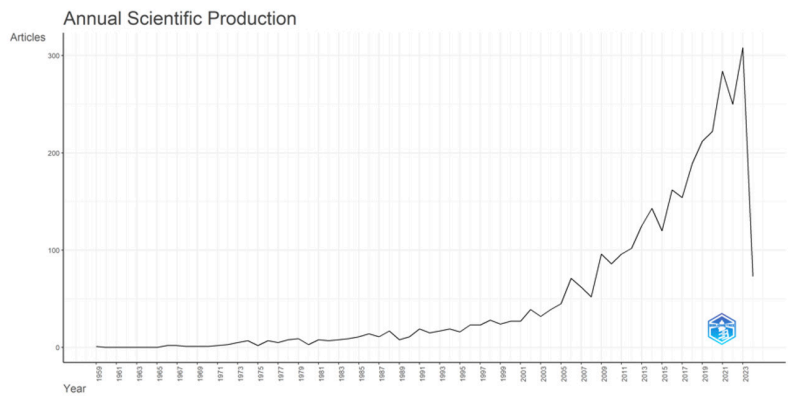
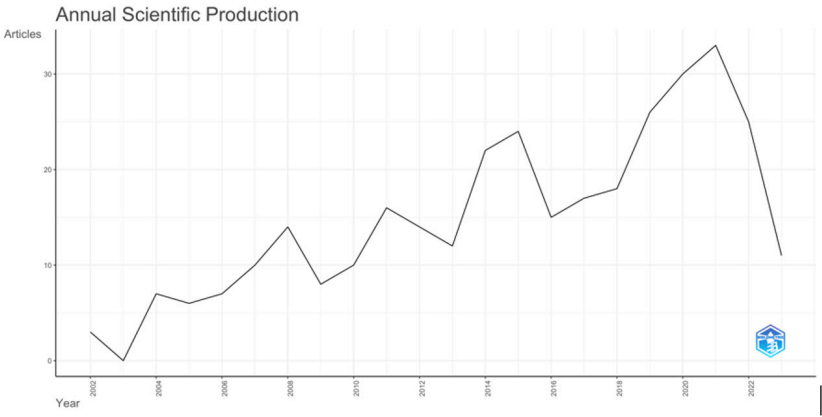


Figura 3. Producción Científica Anual SciELO



Producción científica por idiomas y países

El análisis a la producción científica en función al idioma revela que las cuatro lenguas de mayor prevalencia son: inglés, español, portugués y francés, cuyo orden varía dependiendo de la base de datos consultada: la lengua inglesa predomina en Scopus y WoS con 2.823 y 683 resultados respectivamente, lo que resulta coherente y esperable con la hegemonía de ese idioma en la comunicación científica (Ramírez-Castañeda, 2020). Por su parte, en SciELO la producción anglófona registra 18 resultados.

En cuanto al idioma español, la producción es más equilibrada; en Scopus se computan 251 resultados, en SciELO 230 publicaciones, y en WoS se registran 179 resultados. En cuanto a la producción en portugués, se observa una frecuencia menor; en WoS se encuentran solo 26 resultados, en Scopus 62, y en SciELO se registra el mayor número, con 79 registros. Por último, la lengua gala registra solo resultados en WoS y Scopus, con 10 y 85 resultados respectivamente.



Tabla 3. Publicaciones por idioma en WoS, Scopus y SciELO

Idiomas	en WoS	en Scopus	en SciELO
Inglés	683	2.823	18
Español	179	251	230
Portugués	26	62	79
Francés	10	85	-
Alemán	5	38	-
Italiano	4	28	-
Africaans	1	-	1
Croata	1	5	-

Tabla 4. Producción científica por país, en WoS, Scopus y SciELO

WoS		Scopus		SciELO	
País	Cantidad	País	Cantidad	País	Cantidad
España	667	Estados Unidos	1.649	Colombia	93
Estados Unidos	457	Reino Unido	1.184	Brasil	85
Reino Unido	349	España	618	Chile	79
Australia	167	Canadá	404	Argentina	35
Canadá	150	Australia	397	México	34
China	146	Francia	313	España	29
Portugal	120	Italia	289	Portugal	22
Chile	108	China	252	Ecuador	13

Utilizando como unidad de análisis la nacionalidad de las autorías se evidencia que en WoS, España lidera las apariciones con 667 registros, seguido por Estados Unidos con 457, y Reino Unido con 349. Al realizar el mismo análisis en Scopus, el orden de los países varía; Estados Unidos lidera la lista con 1.649 autorías, seguido por Reino Unido con 1.184, y España con 618, evidenciando una disminución considerable respecto a los anteriores.

En SciELO se evidencia una realidad distinta a la observada en las bases de datos vinculadas al norte global. Los países que registran un mayor número de publicaciones son: Colombia con 93 autorías, Brasil con 85, y Chile con 79 resultados.



Categorías y áreas temáticas disciplinares

El análisis a las categorías disciplinares (en WoS y SciELO) y área temática (en Scopus), en las que se enmarcan los trabajos analizados, arroja resultados diversos. En el caso de WoS, la disciplina más representada es Trabajo social, con 156 documentos, lo que sugiere una fuerte asociación entre el concepto de intervención social y esta disciplina. Le sigue la categoría disciplinar de Salud ocupacional ambiental pública, con 85 publicaciones, ubicándose en tercera y cuarta posición Ciencias Sociales Interdisciplinarias y Psiquiatría, con 75 y 72 resultados, respectivamente.

En Scopus el área temática dominante es Medicina, con 1.453 resultados, seguida por Ciencias Sociales con 1.388, y Psicología con 661 resultados, en cuarta posición aparece la categoría Artes y Humanidades con 370 publicaciones. Cabe señalar, que en Scopus la categoría de trabajo social no existe.

En SciELO la categoría disciplinar más representada es Ciencias Sociales Interdisciplinarias, con 66 resultados, seguido de Investigación Educativa y Sociología, ambas con 37 resultados. En cuarta posición aparece la categoría de Humanidades Multidisciplinar, con 32 resultados.

La Tabla 5 sintetiza la frecuencia total de publicaciones por categoría disciplinar y área temática.

Tabla 5. Frecuencia total de publicaciones por categoría disciplinar y área temática en WoS, Scopus y SciELO

Categorías de WoS	Total	Área temática en Scopus	Total	Categorías en SciELO	Total
Trabajo social	156	Medicina	1.453	Ciencias Sociales Interdisciplinarias	66
Salud Ocupacional	85	Ciencias sociales	1.388	Educación Investigación Educativa	37
Ambiental Pública				Sociología	37
Ciencias Sociales Interdisciplinarias	75	Psicología	661	Humanidades Multidisciplinar	32
Psiquiatría	72	Artes y Humanidades	370	Psicología Multidisciplinaria	24
Educación Investigación Educativa	52	Enfermería	192	Salud Ocupacional Ambiental Pública	23
Psicología Multidisciplinaria	47	Informática	159	Antropología	21
Sociología	29	Negocios, Administración y Contabilidad	151	Historia	20
Ciencias Ambientales	27	Ciencias Ambientales	118	Trabajo social	18
Geriatría Gerontología	25	Economía, Econometría y Finanzas	96	Psicología	14
Psicología Clínica	25	Ingeniería	95		

167

Al analizar el conjunto de apariciones del concepto y su vínculo con las categorías disciplinares y áreas temáticas, resalta que, al no existir el área temática de trabajo social en Scopus, surgen implicancias y dificultades para la visibilidad y reconocimiento disciplinar a nivel internacional (Martínez-Sánchez et al., 2014). En WoS y SciELO trabajo social sí es una categoría disciplinar, pero se evidencian disparidades en los resultados: mientras que en WoS, la categoría de trabajo social ocupa el primer lugar con 156 resultados, representando un sexto del total de los trabajos hallados por la exploración, en SciELO la categoría disciplinar de trabajo social aparece en la novena posición con tan solo 18 resultados.



Revistas más relevantes por frecuencia total de publicaciones

En WoS las tres revistas que acumulan un mayor número de publicaciones declaran explícitamente su vínculo con la disciplina de trabajo social. Estas son: la Revista *Cuadernos de Trabajo Social*, adscrita a la *Universidad Complutense de Madrid*, España, con 28 resultados, seguido por *European Journal of Social Work* vinculada a *Taylor & Francis*, de Reino Unido, y la revista *Prospectiva*, vinculada a la *Universidad del Valle en Colombia*, ambas con 18 publicaciones. Destaca, también, que cinco de las ocho revistas con mayor número de publicaciones se vinculan explícitamente con la disciplina de trabajo social. Lo anterior refuerza la centralidad de la disciplina en las discusiones en torno al concepto de intervención social en esta base de datos.

En Scopus las cuatro revistas con mayor número de publicaciones son *Plos One*, editada por *Public Library of Science (PLOS)*, Estados Unidos, con 34 publicaciones, seguida de *International Journal of Environmental Research and Public Health*, editada por *Multidisciplinary Digital Publishing Institute*, de Suiza, con 26 publicaciones. En tercer lugar, las revistas *Journal of Autism and Developmental Disorders* de *Springer* y *European Journal of Social Work* (Reino Unido), ambas con 22 resultados. En Scopus solo dos de las ocho revistas que encabezan la lista con mayor cantidad de publicaciones se vinculan de forma explícita a la disciplina de trabajo social, siendo las revistas *European Journal of Social Work* (Reino Unido) y la revista *Alternativas*, adscrita a la Universidad de Alicante, España.

En SciELO las revistas que acumulan mayor número de publicaciones son: las revistas colombianas *Prospectiva* con 18 trabajos, seguida por *Revista Cs de la Universidad Icesi* con 8 publicaciones, y la *Revista brasileira Katálysis*, dependiente de la *Universidad Federal de Santa Catarina*, con 7 publicaciones. En SciELO, de las ocho revistas que registran mayor número de publicaciones, solo tres se vinculan explícitamente a la disciplina, apareciendo nuevamente la revista *Prospectiva* (Colombia), *Revista Katálysis* (Brasil), y la revista *Serviço Social & Sociedade*, de *Cortez Editora Limitada* (Brasil).

Tabla 6. Revistas con mayor número de publicaciones WoS, Scopus y SciELO

en WoS	Total	en Scopus	Total	en SciELO	Total
Cuadernos de Trabajo Social	28	Plos One	34	Prospectiva	18
European Journal of Social Work	18	International Journal of Environmental Research and Public Health	26	Revista Cs	8
Prospectiva	18	Journal of Autism and Developmental Disorders	22	Revista Katálýsis	7
International Journal of Environmental Research and Public Health	15	European Journal of Social Work	22	Psicología & Sociedade	6
Alternativas.					
Cuadernos de Trabajo Social	12	Social Science and Medicine	21	Psychosocial Intervention	6
Journal of Autism and Developmental Disorders	12	Alternativas	18	Cinta de Moebio	5
Prisma Social	12	Bmc Public Health	17	Revista de Estudios Sociales	5
Trabajo Social Global-Global Social Work	12	Frontiers in Psychology	17	Serviço Social & Sociedade	5

En WoS las principales revistas vinculadas a la difusión de discusiones relativas a la intervención social se adscriben a la disciplina de trabajo social, mientras que en Scopus predominan revistas médicas y multidisciplinarch, lo que sugiere que las discusiones en torno al concepto de intervención social se abordan preferentemente desde otras disciplinas. Por su parte, en SciELO aparecen con mayor presencia revistas de ciencias sociales y humanidades.

Índices de impacto por revistas

El análisis a los índices de impacto posibilita la cuantificación de la influencia y relevancia de las revistas en un campo. La tabla 7 registra las cinco revistas con mayores índices de impacto según índices de citas.



Tabla 7. Revistas con mayor impacto, en índices h, g, m, y total de citas en WoS, Scopus y SciELO

en WoS	Índice h	Índice g	Índice m	Total citas
Journal of Autism and Developmental Disorders	7	12	0,438	313
European Journal of Social Work	6	9	0,4	99
Bmj Open	5	10	0,357	102
International Journal of Environmental Research and Public Health	5	10	0,5	108
Journal of Psychiatric and Mental Health Nursing	5	6	0,385	44
en Scopus	Índice h	Índice g	Índice m	Total citas
Social Science and Medicine	16	21	0,4	1.518
Journal of Autism and Developmental Disorders	13	22	0,464	1.355
Plos One	13	21	1,083	474
Bmc Public Health	11	17	0,579	927
British Journal of Psychiatry	10	11	0,227	1.533
en SciELO	Índice h	Índice g	Índice m	Total citas
Cinta de Moebio	3	4	0,214	17
Interface - Comunicação, Saúde, Educação	3	4	0,143	22
Psychosocial Intervention	3	6	0,158	41
Revista de Estudios Sociales	3	4	0,143	20
Cadernos de Saúde Pública	2	3	0,087	10

Especial atención reviste la predominancia de publicaciones en inglés, ocupando las primeras posiciones en impacto e influencia en el campo, especialmente en bases de datos asociadas al norte global. En las tres exploraciones bibliométricas la única revista vinculada a la disciplina de trabajo social es la revista *European Journal of Social Work* (Reino Unido), contenida en el índice de WoS. De igual modo, en diálogo con los resultados anteriores, las revistas que ocupan las primeras posiciones en WoS y Scopus se vinculan preferentemente con áreas de salud, medicina o multidisciplinarias, y solo en SciELO aparecen revistas de humanidades o ciencias sociales.



Ley de Bradford

La fórmula de la Ley de Bradford identifica a las revistas de la zona 1 como centrales y de mayor relevancia en torno al concepto estudiado, estas revistas ocupan una posición destacada en la difusión de investigaciones relacionadas con la intervención social. Las figuras 4, 5 y 6, contienen la representación gráfica de la ley en WoS, Scopus y SciELO, respectivamente.

Figura 4. WoS Ley de Bradford
Core Sources by Bradford's Law

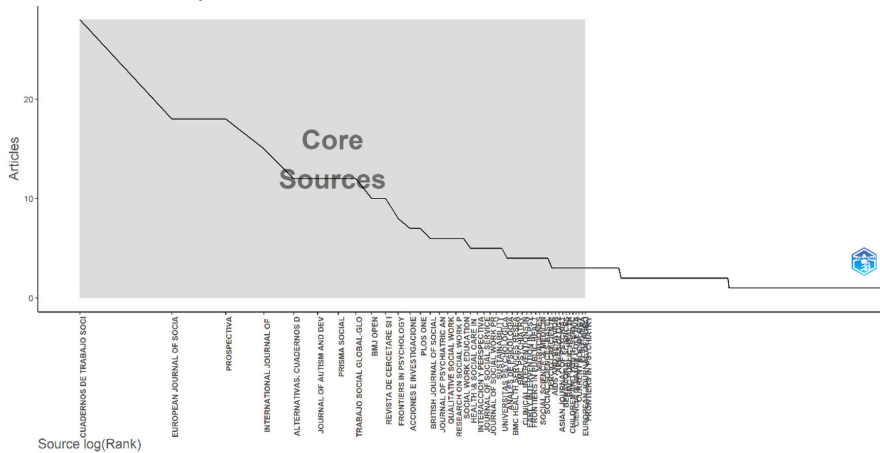


Figura 5. Scopus Ley de Bradford

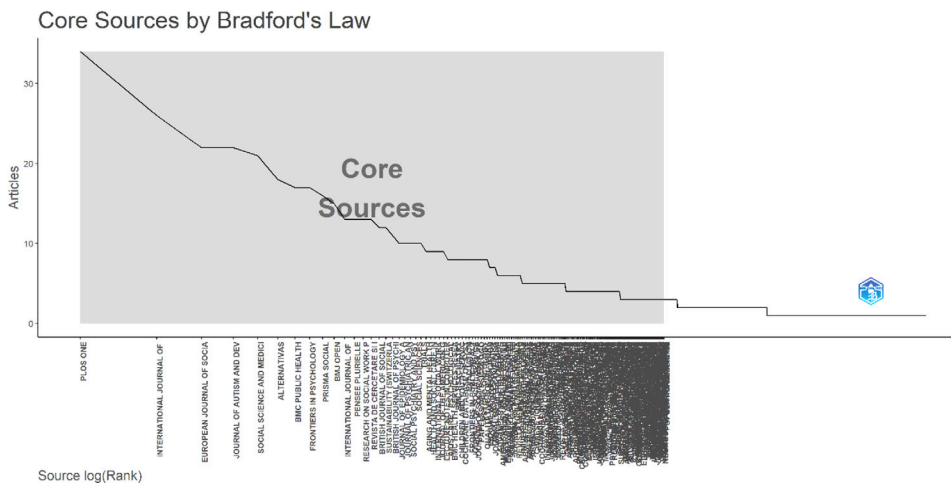
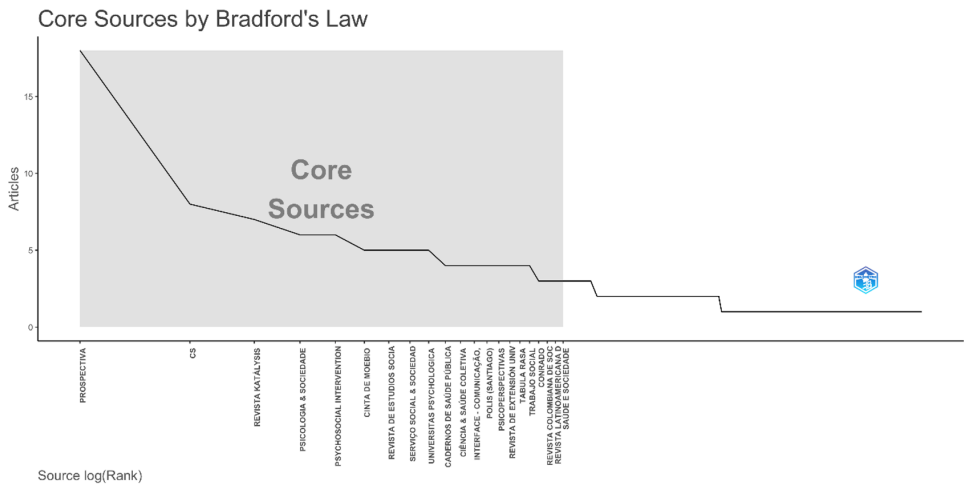


Figura 6. SciELO y la Ley de Bradford



En WoS, de las 557 fuentes en las que se menciona el concepto de intervención social, el análisis de la ley de Bradford permite identificar a un grupo de 45 revistas agrupadas en la Zona 1, las que en conjunto publican 302 trabajos. Con mayor número de trabajos aparecen: la revista *Cuadernos de Trabajo Social* (España), con 28 registros; y las revistas *European Journal of Social Work* (Reino Unido) y *Prospectiva* (Colombia), con 18 trabajos cada una.

En Scopus el análisis a las 2.140 fuentes permite identificar a 199 revistas agrupadas en esta zona, que en conjunto publican 1.122 trabajos. Destacan, por frecuencia de publicaciones, las revistas *Plos One* (EE. UU.), liderando con 34 trabajos; *International Journal of Environmental Research and Public Health* (Suiza), con 26 trabajos publicados, y las revistas *European Journal of Social Work* (Reino Unido) y *Journal of Autism and Developmental Disorders* (EE. UU.), ambas con 22 trabajos publicados.

En SciELO, de las 201 fuentes analizadas, la ley de Bradford identificó a un grupo de 21 revistas que en conjunto publican un total de 109 trabajos: La revista *Prospectiva* (Colombia) lidera el panorama con 18 trabajos, seguida por la *Revista CS* (Colombia) con 8 contribuciones, y en tercer lugar aparece la revista *Katálysis* (Brasil) con 7 publicaciones.

Principales fuentes de acuerdo con la Ley de Bradford

El análisis al contenido manifiesto, derivado de la revisión de las páginas web institucionales a la totalidad de fuentes identificadas por la Ley de Bradford como centrales [Zona 1] en WoS, Scopus y SciELO, permite identificar a las revistas que



declaran vínculo explícito con la disciplina de trabajo social. En WoS se identifica que 15 de las 45 revistas agrupadas en la zona 1 por la ley de Bradford declaran estar vinculadas con la disciplina de trabajo social, vale decir, en una de cada tres fuentes. En Scopus, de las 199 revistas identificadas en la Zona 1, solo 16 están explícitamente vinculadas a trabajo social, lo que se traduce en una relación uno es a doce. Finalmente, en SciELO, de las 21 revistas identificadas en la Zona 1, únicamente 5 están explícitamente vinculadas a trabajo social, lo que constituye una relación de casi una a cuatro. Lo anterior se sintetiza en la tabla 8.

Tabla 8. Revistas de la Zona 1 según Bradford, vinculadas a trabajo social en WoS, Scopus y SciELO

Zona 1 según Bradford	Declara vínculo con trabajo social	No declara vínculo con trabajo social	Total revistas
Zona 1 en WoS	15 (33,33%)	30 (66,66%)	45
Zona 1 en Scopus	16 (8,04%)	183 (91,96%)	199
Zona 1 en SciELO	5 (23,8%)	16 (76,2%)	21

Discusión y conclusiones

El análisis bibliométrico revela la utilización del concepto de intervención social en distintas tradiciones disciplinares, así como su uso multidimensional en vínculo con diversos campos del saber. El análisis comparado de las tres bases de datos consultadas muestra particularidades: Scopus aloja la mayor cantidad de documentos, fuentes y abarca un mayor intervalo de tiempo. De igual modo, registra los índices h, g y total de citas más altos (Gregorio Chaviano et al., 2021). Por su parte, en WoS, la discusión del concepto de intervención social aparece especialmente vinculada a trabajo social.

Merecen especial atención los hallazgos relativos al análisis por idiomas y países de publicación e índices de revistas con mayor impacto, que relevan una marcada asimetría en las publicaciones en inglés y español, con una pronunciada preponderancia y hegemonía de publicaciones en lengua anglófona (Ramírez-Castañeda, 2020), reproduciendo jerarquías de dominación, colonialidades del saber (Quijano, 2000), y el orden geopolítico del conocimiento (Muñoz-Arce et al., 2021); lo que se aprecia con mayor notoriedad en las bases de datos asociadas al norte global (Martínez-Sánchez et al., 2014; Muñoz-Arce et al., 2021).

Singular interés despierta lo relativo al impacto e influencia de las fuentes que computan mayores índices de impacto, donde se observa que, en WoS y en Scopus, no aparecen



títulos en español, lo que no se condice con las revistas que acumulan un mayor número de trabajos. De igual modo, destaca que la única revista que se vincula a trabajo social, y que aparece en segundo lugar por índice de impacto h en WoS, es *European Journal of Social Work*, lo que denota un reto disciplinar situado desde las discusiones hispanohablantes a las problematizaciones científicas y de teorización del saber sobre la intervención, especialmente latinoamericanas, a fin de complejizar las definiciones y relaciones que otorgan sentido a su comprensión e innovación (Cohen y Gómez, 2019). Los hallazgos relativos a categorías disciplinares y áreas temáticas, así como el análisis por frecuencia total de publicaciones, y el análisis de contenido manifiesto a las páginas web institucionales de las fuentes, identificadas por la Ley de Bradford, revelan que: en WoS las discusiones en torno al concepto de intervención social aparecen preferentemente en revistas de trabajo social; en Scopus su discusión aparece más ligada a revistas médicas y multidisciplinarias, lo que se explica por el no reconocimiento explícito de la disciplina de trabajo social en esta base de datos; mientras que en SciELO la discusión del concepto se encuentra en revistas vinculadas a ciencias sociales y humanidades, lo que podría obedecer a la menor presencia de revistas de trabajo social en esta base de datos (Muñoz-Arce et al., 2021, p.151).

Los resultados invitan a reconocer y reafirmar que para trabajo social su objeto disciplinar es indefectiblemente la intervención social (Yáñez-Pereira, 2007; Zurita-Castillo, 2012), el cual se erige como dominio particular de saber (Suárez-Sánchez, 2022), como campo distintivo de actuación profesional (Muñoz-Arce, 2019) y como el sino y significativo principal de su identidad (Saavedra, 2017). Los hallazgos del estudio invitan a reconocer a trabajo social como la disciplina vertebral de la intervención social, apuntando a disipar los cuestionamientos en torno a su estatus disciplinar, avanzando a una delimitación más nítida del concepto.

La intervención, para trabajo social, es un objeto fecundo en su sentido; o un objeto no trivial (Morín, 2001), en torno al cual es indispensable confrontar el riesgo de su cosificación y simplificación determinista. Hablamos de una construcción epistemológica, siempre naciente en sus relaciones teóricas y metodológicas (Bourdieu y Passeron, 2013), pues a partir de ella la disciplina nombra, problematiza y produce opciones de transformación en lo social, acorde a su utilización y apropiación reflexiva como nodo de conocimiento.

En las líneas abiertas por el estudio destaca la posibilidad de profundizar las aproximaciones cuantitativas al concepto, por medio de un análisis espectroscópico de referencias por año de publicación (RPYS por sus siglas en inglés) (Bornmann y Haunschild, 2023; Thor et al., 2016; Yeung y Wong, 2019), buscando identificar las

raíces históricas de la intervención social en trabajo social. Por otra parte, emerge la posibilidad de propiciar aproximaciones cualitativas, particularmente por medio de revisiones sistemáticas (Barquero Morales, 2022; Estarli et al., 2016) que apunten a identificar sus lugares de enunciación (Karsz, 2009), desde los cuales se fundan las intervenciones sociales (Muñoz-Arce, 2018a) de la disciplina.

Referencias bibliográficas

Agamben, G. (2019). *Creación y Anarquía. La obra en la época de la religión capitalista*. Adriana Hidalgo Editora.

Alvarado, R.U. (2016). El crecimiento de la literatura sobre la ley de Bradford. *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información*, 30(68), 51–72. <https://doi.org/10.1016/j.ibbai.2016.02.003>

Ander Egg, E. (1995). *Diccionario del trabajo social*. Lumen.

Aria, M. y Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>

Aylwin, N. (1976). Evolución histórica del Trabajo Social. *Revista de Trabajo Social*, (18), 7–16.

Barquero Morales, W. G. (2022). Análisis de Prisma como Metodología para Revisión Sistemática: una Aproximación General. *Saúde Em Redes*, 8(sup1), 339–360. <https://doi.org/10.18310/2446-4813.2022v8nsup1p339-360>

Bermúdez-Peña, C. (2012). Intervención social desde el Trabajo Social: un campo de fuerzas en pugna. *Prospectiva*, (16), 83–101. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i16.1164>

Bourdieu, P. y Passeron, J. (2013). *El oficio de sociólogo*. Siglo XXI.

Bornmann, L. y Haunschild, R. (2023). Reference publication year spectroscopy (RPYS) of papers published by Loet Leydesdorff: A giant in the field of scientometrics passed away. *El Profesional de La Información*, 32(7). <https://doi.org/10.3145/epi.2023.dic.01>
Bradford, S. C. (1934). Sources of information on specific subjects. *Engineering*, (137), 85–86.

Cabré, M. (1993). *La terminología: teoría, metodología y aplicaciones*. Editorial Empúries.

Carballeda, A. (2002). *La intervención en lo social: exclusión e integración en los nuevos escenarios sociales*. Paidós.

Cárdenas-Marín, W. (2016). Reflexiones sobre el nombrar a partir de la comprensión del lenguaje de Saul Kripke Sophia, Colección de Filosofía de la Educación Reflexiones sobre el nombrar a partir de la comprensión del lenguaje de Saul Kripke Sophia. *Colección de Filosofía de La Educación*, (20), 105–118.

Chacín-Bonilla, L. (2012). Índice h: nuevo indicador bibliométrico de la actividad académica. *Investigación Clínica*, 53(3), 219–222.

Chamblas, I., Mora, O. y Peña, I. (2001). *Orientaciones acerca del proceso de investigación: Exposición de sus principales etapas*. Editorial Facultad Ciencias Biológicas.

Cohen, N. y Gómez, G. (2019). *Metodología de la investigación, ¿para qué?: la producción de los datos y los diseños*. Teseo.

Corvalán, J. (1996). *Los paradigmas de lo social y las concepciones de intervención en la sociedad*. CIDE. <https://repositorio.uahurtado.cl/bitstream/handle/11242/8313/7934.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Desai, N., Veras, L. y Gosain, A. (2018). Using Bradford's law of scattering to identify the core journals of pediatric surgery. *Journal of Surgical Research*, (229), 90–95. <https://doi.org/10.1016/j.jss.2018.03.062>

Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N. y Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, (133), 285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>

Estarli, M., Aguilar Barrera, E. S., Martínez-Rodríguez, R., Baladía, E., Duran Agüero, S., Camacho, S., Buhring, K., Herrero-López, A. y Gil-González, D. M. (2016). Ítems de referencia para publicar Protocolos de Revisiones Sistemáticas y Metaanálisis:

Declaración PRISMA-P 2015. *Revista Española de Nutrición Humana y Dietética*, 20(2), 148–160. <https://doi.org/10.14306/renhyd.20.2.223>

Estrada, V. (2010). Resignificar la formación académica y la intervención profesional en lo social. *Revista Trabajo Social Bogotá*, (12), 55–64.

Facuse, M. (2003). Una epistemología pluralista. El anarquismo de la ciencia de Paul Feyerabend. *Cinta de Moebio*, (17), 148–161.

Fantova, F. (2007). Repensando la intervención social. *Documentación Social*, 183–198.

Fernández, T. (2008). *Trabajo social con casos*. Alianza.

Foucault, M. (2009). *La arqueología del saber*. Siglo XXI.

Frege, G. (2002). *Estudios sobre semántica*. Folio.

Gregorio Chaviano, O., López Mesa, E. K. y Limaymanta, C. H. (2021). Web of Science como herramienta de investigación y apoyo a la actividad científica: luces y sombras de sus colecciones, productos e indicadores. *E-Ciencias de La Información*, 12(1). <https://doi.org/10.15517/eci.v12i1.46660>

Grupo Scimago. (2006). El índice h de Hirsh: aportaciones a un debate. *El Profesional de La Información*, 15(4), 304–306.

Habermas, J. (1989). *Teoría de la acción comunicativa. Complementos y estudios*. Cátedra.

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C. y Baptista-Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6th ed.). Interamericana Editores S.A de C.V.

Hinojo-Lucena, F.-J., Aznar-Díaz, I., Cáceres-Reche, M.-P. y Romero-Rodríguez, J.-M. (2019). Artificial Intelligence in Higher Education: A Bibliometric Study on its Impact in the Scientific Literature. *Education Sciences*, 9(1), 51. <https://doi.org/10.3390/educsci9010051>

Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102(46), 16569–16572. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>

Karsz, S. (2009). *Problematizar el Trabajo Social. Definición, figuras, clínica*. Gedisa.

Kisnerman, N. (1997). *Pensar el trabajo social*. Lumen.

Kripke, S. (1995). *El nombrar y la necesidad*. UNAM.

Lerat, P. (1997). *Las Lenguas Especializadas*. [versión española traducida por Albert Ribas de la obra original *Les Langues Spécialisées*]. Ariel Lingüística.

Letelier, L., Manríquez, J. y Rada, G. (2005). Revisiones sistemáticas y metaanálisis: ¿son la mejor evidencia? *Revista Médica de Chile*, 133(2). <https://doi.org/10.4067/S0034-98872005000200015>

Martínez Sánchez, M. Á., Díaz Herrera, M., Lima Fernández, A. I., Herrera Gómez, M. y Herrera-Viedma, E. (2014). Un análisis bibliométrico de la producción académica española en la categoría de Trabajo Social del “Journal Citation Report.” *Cuadernos de Trabajo Social*, 27(2). https://doi.org/10.5209/rev_CUTS.2014.v27.n2.44662

Mascareño, A. (2011). Sociología de la intervención: orientación sistémica contextual. *MAD*, 25(25), 1–33.

Matus, T. (2001). *Propuestas contemporáneas en trabajo social. Para una intervención polifónica*. Espacio.

Méndez, J. (2012). Eurocentrismo y modernidad. Una mirada desde la filosofía latinoamericana y el pensamiento descolonial. *Omnia*, 18(3), 49–65.

Morín, E. (2001). *La mente bien ordenada*. Seix Barral, S.A.

Mukherjee, D., Lim, W. M., Kumar, S. y Donthu, N. (2022). Guidelines for advancing theory and practice through bibliometric research. *Journal of Business Research*, (148), 101–115. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.04.042>

Muñoz, G. (2011). Contrapuntos Epistemológicos para Intervenir lo Social: ¿Cómo impulsar un diálogo interdisciplinar? *Cinta de Moebio*, (40), 84–104. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2011000100005>

Muñoz-Arce, G. (2018a). Contra la exclusión: Lugar de enunciación e intervención social en la primera línea. *Polis, Revista Latinoamericana*, (49), 259–278.

Muñoz Arce, G. (2018b). El desafío de examinar las lógicas de intervención social hoy. *Revista Intervención*, 7(6). <https://doi.org/10.53689/int.v1i7.41>

Muñoz-Arce, G. (2019). Razón neoliberal e investigación: resistencias desde el trabajo social. *TS Cuadernos de Trabajo Social*, (17).

Muñoz-Arce, G. y Rubilar-Donoso, G. (2022). La posicionalidad geopolítica en la investigación bajo las exigencias del capitalismo cognitivo. *Libertas*, 22(1), 123–143. <https://doi.org/10.34019/1980-8518.2022.v22.36832>

Muñoz-Arce, G., Rubilar-Donoso, G., Matus-Sepúlveda, T. y Parada-Ballesteros, P. (2021). ¿Qué nos dicen las revistas y redes de investigación en trabajo social? Expresiones y concepciones en torno a la construcción de conocimiento disciplinar. *Propuestas Críticas En Trabajo Social - Critical Proposals in Social Work*, 1(1), 145-162. <https://doi.org/10.5354/2735-6620.2021.61241>

Öztürk, O., Kocaman, R. y Kanbach, D. K. (2024). How to design bibliometric research: an overview and a framework proposal. *Review of Managerial Science*. <https://doi.org/10.1007/s11846-024-00738-0>

179

Patron, C., López-Jordi, M., Piovesan, S. y Demaría, B. (2019). Análisis bibliométrico de la producción científica de la revista Odontoestomatología. *Odontoestomatología*, (34).

Putnam, H. (1996). *El significado y las ciencias morales*. UNAM.

Quijano, A. (2000). Colonialidad del poder y clasificación social. *Journal of World-Systems Research*, 6(2), 342–386.

Ramírez-Castañeda, V. (2020). Disadvantages in preparing and publishing scientific papers caused by the dominance of the English language in science: The case of Colombian researchers in biological sciences. *PLOS ONE*, 15(9), e0238372. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238372>

Robles, F., (2002). Opciones de reinclusión para domiciliaridades dañadas. *Espacio Abierto*, 11 (1).

Rodríguez-Soler, R., Uribe-Toril, J. y De Pablo Valenciano, J. (2020). Worldwide trends in the scientific production on rural depopulation, a bibliometric analysis using bibliometrix R-tool. *Land Use Policy*, (97), 104787. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104787>

Rozas-Pagaza, M. (2010). La intervención profesional un campo problemático tensionado por las transformaciones sociales, económicas y políticas de la sociedad contemporánea. *O Social Em Questão*, (24), 43–53.

Rubilar Donoso, G. (2009). ¿Cómo hacen investigación los trabajadores sociales? Una primera aproximación a las experiencias de investigación de una generación de profesionales chilenos. *Revista de Trabajo Social*, (76), 17–34. <https://doi.org/10.7764/rts.76.17-34>

Rubilar Donoso, G. (2024). Divulgación de conocimiento producido: Una mirada a las Revistas de Trabajo Social. *Revista de Trabajo Social*, (100). <https://doi.org/10.7764/rts.100.105-106/ISSN>

Saavedra, J. (2015). Cuatro argumentos sobre el concepto de intervención social. *Cinta de Moebio*, (53), 135–146. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2015000200003>

Saavedra, J. (2017). La paradoja de la negación en la intervención social. *Cinta de Moebio*, (59), 211–220. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2017000200211>

Sánchez Martín, M., Navarro Mateu, F. y Sánchez-Meca, J. (2022). Systematic Reviews and Evidence-Based Education. *Espiral-cuadernos del profesorado*, 15(30), 108–120.

Sánchez-Meca, J. (2010). Como realizar una revisión sistemática y un metaanálisis. *Aula Abierta*, 38(2), 53–64.

Santamaria, F. (2001). El nombrar, la necesidad y la identidad. Kripke y la teoría de la referencia. *Escritos*, 19(43), 401–419.

Searle, J. (2017). *Actos de habla*. Cátedra.

Suárez-Sánchez, A. (2022). Ontologías terminológicas en la organización temática de dominios de conocimiento. *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología E Información*, 36(93), 89–113.

Thor, A., Marx, W., Leydesdorff, L. y Bornmann, L. (2016). Introducing CitedReferencesExplorer (CRExplorer): A program for reference publication year spectroscopy with cited references standardization. *Journal of Informetrics*, 10(2), 503–515. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.02.005>

Túñez-López, M., Valarezo-González, K. y Marín-Gutiérrez, I. (2014). The impact of research and researchers on communication in Latin America: The h-index for scientific journals. *Palabra Clave*, 17(3), 895–919. <https://doi.org/10.5294/pacla.2014.17.3.14>

Wittgenstein, L. (2001). *Tractatus logico-philosophicus*. Routledge.

Yáñez-Pereira, V. (2007). *Visibilidad/Invisibilidad del Trabajo Social. Los fundamentos de una cosmología disciplinar*. Espacio.

Yáñez-Pereira, V. (2016). *Trabajo Social en contextos de alta complejidad. Apuntes sobre la dimensión sociopolítica. Tomo II*. Espacio.

Yáñez-Pereira, V. (2021). *El Potencial de Figuras Hermenéuticas en el Trabajo Social Contemporáneo. Modelo de Hermenéutica Vacía*. Espacio.

Yáñez-Pereira, V. (2023). *Derroteros del Trabajo Social contemporáneo. Sobre la construcción de saberes*.

Yeung, A. W. K. y Wong, N. S. M. (2019). The Historical Roots of Visual Analog Scale in Psychology as Revealed by Reference Publication Year Spectroscopy. *Frontiers in Human Neuroscience*, (13). <https://doi.org/10.3389/fnhum.2019.00086>

Zurita-Castillo, R. (2012). Pensar, repensar y seguir pensando al Trabajo Social. *Margen*, (65), 1–10.

Zurita-Castillo, R. (2021). Intervención social y Derechos Humanos: la materialización del ideario de la modernidad. En *Lo social en acción: Problematicando la intervención social en contextos de diversidades culturales* (pp. 111–128). Editorial Aún Creemos en los Sueños.

Zurita-Castillo, R., Yáñez Pereira, V., Jiménez-Albornoz, J. y Contreras-Vera, V. (2024). Sistematización, una metodología de generación de conocimientos en Ciencias Sociales y Humanas: análisis bibliométrico a la literatura científica de Web of Science. *PROSPECTIVA. Revista de Trabajo Social e Intervención Social*, e20513437. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i38.13437>

Agradecimientos

Proyecto de investigación financiado por la Universidad Autónoma de Chile, proyecto DIUA 272-2023 de la Vicerrectoría de Investigación y Doctorados. El proyecto además se vincula con el proceso de Tesis, en el programa de Doctorado en Trabajo Social de la Universidad Nacional de la Plata, Argentina.

Conflicto de interés

Las autorías del trabajo declaran que no existe conflicto de interés en la realización de este estudio. Los resultados presentados son independientes y no han sido influenciados por la entidad financiadora.

182

Biografía de los/as autores

Ronald Zurita-Castillo, es Trabajador Social por la Universidad de Concepción. Magíster en Gerencia Social por la Universidad de la Frontera, Chile. Candidato a Doctor en Trabajo Social, Universidad Nacional de la Plata. Diplomado en Promoción y Protección Integral de la Infancia y la Adolescencia. Académico docente, Instituto Iberoamericano de Desarrollo Sostenible, Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Autónoma de Chile, sede Talca.

Correo electrónico: ronald.zurita@uautonoma.cl

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6585-6438>

Victor Yáñez Pereira, Asistente Social, Licenciado en Servicio Social. Magíster en Trabajo Social y Políticas Sociales, Universidad de Concepción. Doctor en Trabajo Social, Universidad Nacional de la Plata – Argentina. Postdoctorado en Trabajo Social de la Universidad Nacional de la Plata – Argentina. Diplomado en Mediación, Diplomado en Intervención, Diplomado en Innovación y Gestión Colaborativa para la Docencia en Educación Superior. Director Académico de Postgrado, en la Universidad Autónoma de Chile.

Correo electrónico: vyanezp@uautonoma.cl

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6963-236X>

Valentina Contreras-Vera, Trabajadora Social mención en Gestión de políticas públicas por la Universidad Autónoma de Chile, sede Talca. Estudiante de Magister en Trabajo Social por la Universidad Autónoma de Chile.

Correo electrónico: valentina.contreras4@cloud.uaautonoma.cl

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2021-1185>

Nataly Muñoz-Salinas, Licenciada en trabajo social, Universidad Autónoma de Chile.

Correo electrónico: nataly.munoz1@cloud.uaautonoma.cl

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-9673-2592>

